

# ВИСОКОМ САВЕТУ СУДСТВА



[www.ustp.rs](http://www.ustp.rs) - [kancelarija@ustp.rs](mailto:kancelarija@ustp.rs)

## ВИСОКОМ САВЕТУ СУДСТВА

### **Писмено изјашњење поводом састанка одржаног дана 05.06.2017. године представника Удружења судијских и тужилачких помоћника Србије са представницима Високог савета судства**

Поводом састанка који смо одржали дана 05.06.2017. године у просторијама Високог савета судства, обраћамо Вам се како би сублимирали све у изјашњењу и како бисмо указали на неке појединости и решења о којима нисмо могли да се изјаснимо.

Предочили смо као главни проблем поступање по Правилнику о критеријумима и мерилима за оцењивање судијских помоћника, као најбитнијој теми, обзиром да је наведени Правилник ступио на снагу 01.07.2016. године, али се у многим судовима не примењује на начин како је то предвиђено.

Наиме, обзиром да смо обишли неколицину градова у којима смо разговарали директно са запосленим помоћницима у судовима, како основним, тако и вишим судовима и апелационим, наишли смо на различите ситуације. Тако смо наишли на врло учесталу појаву неоцењивања помоћника по задатим критеријумима, обзиром да велика већина њих нису оцењени до 28. фебруара ове године за прошлу годину, као и да јесу оцењени, али по Правилнику који није на снази, док постоје и помоћници који су оцењени чак и по Закону о уређењу судова. Образложење руководиоца за овакво поступање, односно непоступање јесте да нису били у прилици да заврше оцењивање, да секретари судова нису постигли да их оцене, с обзиром да их углавном секретари оцењују. Оваквим неправилностима ће бити угрожена наша права приликом избора на правосудне функције, јер Високи савет судства неће имати исправну слику нити правилне оцене сарадника, о чему би требало директно дискутовати приликом избора на судијску функцију, а о чему ћемо вас увек и благовремено обавештавати.

Оно што сматрамо да је пропуст, јесте чињеница да не постоји утврђен дисциплински поступак за овакво поступање односно непоступање, те да принципи, ментори и руководиоци судова не трпе никакве последице због непоштовања наведеног Правилника, односно због неоцењивања или евентуално лошег оцењивања. Једино средство које је прописано и утврђено законским нормама је подношење жалбе жалбеној комисији Високог савета судства. Иако жалбена комисија одлучује о поднетој жалби, и даље не постоје консеквенце за судије нити председнике судова, који су имали обавезу да примене горе наведени правилник.

Имајући у виду наведено, осврнули бисмо се на Правилник о критеријумима и мерилима поступка и органима за вредновања рада судија и председника судова и то на одредбу члана 5, којим је прописано да критеријум за вредновање рада председника суда је резултат рада судске управе. Мерила за вредновање рада председника суда која се односи на резултат рада судске управе је број неотклоњених неправилности у раду судске управе утврђен од стране председника непосредно вишег суда у односу на укупан број утврђених неправилности у раду. Појединачна оцена за мерило за вредновање рада председника суда кроз резултат рада судске управе је изузетно успешно и незадовољава, ако и на члан 29 којим је прописано да мерило за вредновање рада председника суда која се односи на резултат рада судске управе је број неотклоњених неправилности у раду судске управе утврђен од стране председника непосредног више суда, уколико је остало неотклоњених неправилности мање од 5% изузетно успешно, 5 – 10 успешно и више од 10% не задовољава. Чланом 33 овог Правилника је прописано да на основу кога се врши вредновање и утврђује оцена рада су за квалитет који се изражавања кроз укинуте одлуке, статистички извештај, за квантитет, статистички извештај о раду судије, извештај председника суда односно судске управе, записници са седнице одељења, седнице свих судија, извештај непосредно вишег суда о извршеној контроли, записници о разговору са судијом, односно председником суда чији рад се вреднује, примедби и предлози судија или председника суда чији рад се вреднује, док је одредбом члана 34 прописано да је председник суда дужан да на захтев органа надлежних за вредновање рада судија и председника судова достави материјал за вредновање.

Овим би евентуално могло утицати на оцену рада председника судова тако у судовима којима саветници односно помоћници нису оцењени или су оцењени на неповољан начин, односно неправилно, а што не подлеже жалбеним разлозима жалбене комисије Високог савета судства на решења којим смо као државни службеници оцењени.

Ово пре свега, имајући у виду и одредбу члана 10 Правилника о критеријумима и мерилима за оцењивање судијских помоћника којом су прописане и обавезе предлагача оцене.

Евентуално би било сврси сходно сачинити Дисциплинску комисију која би се бавила искључиво оваквим питањима.

Такође бисмо указали на чињеницу да радни циљеви у суштини нису били предвиђени унапред, већ накнадно приликом самог оцењивања без обзира на чињеницу да је одредбама чланова 7 и 8 Правилника о критеријумима, мерилима и поступку за оцењивање рада судијских помоћника ("Службени гласник РС", број 32 од 30. марта 2016), прописано да који начин се утврђују радни циљеви. Сматрамо да је врло значајно да се зна унапред шта, ко и колико треба да ради, као и колико је утврђена норма за саветнике без обзира на чињеницу да норме нису адекватно постављене и не могу бити адекватно постављене у односу на обим посла, у зависности од града и од надлежности суда, а

имајући у виду да се Правилником критеријима и мерилима поступка и органима за вредновања рада судија и председника судова тачно су утврђене норме за судије свих врста и надлежности судова.

Правилно поступање по Правилнику о критеријумима, мерилима и поступку за оцењивање рада судијских помоћника, обезбеђује нам бољи како економски тако и статусни положај, од чега зависе наше накнаде за рад, као и мишљење приликом избора.

Најбитније питање којим се бави Удружење, јесте статус помоћника, обзиром да је Министарство правде надлежно само за утврђивање систематизације, доношење кадровских планова (који иначе за 2017. не постоји), као и за накнаде за рад помоћника, јер је орган који је надлежан за исплату накнаде запослених државних службеника по Закону о државним службеницима. За сва остала питања везана за статус и положај помоћника је надлежан Високи савет судства, обзиром да је Високи савет судства надлежан за одлучивање по жалби на сва решења које о оцењивању државних службеника у правосудном систему и на сва решења која су у надлежности председника суда о оцењивању и евентуално напредовању. Осврнули бисмо се на забрану запошљавања и за ову годину, која је тренутно на снази, те да иста није апсолутна забрана и да би евентуално могло реаговати на тај начин да се укаже на потребе и на обим посла који покривају помоћници и приправници, као и на забрану напредовања на основу оцене за запослене у државним органима.

О овим и другим питањима указујемо у указивањемо и Министарству правде, обзиром да су надлежности Министарства правде и Високог савета судства, поводом питања везаних за приправнике и помоћнике подељене, те нам је од великог значаја да се јасно поставе границе и одреде оквири у оквиру наведених овлашћења.

Указали бисмо и на чињеницу да постојећим Правилником о систематизацији радних места, а имајући у виду Закона о начину одређивања максималног броја запослених, Одлуке о максималном броју запослених за 2017. годину, Закона о уређењу судова и Закона о државним службеницима, нису предвиђена извршилачко место за приправнике. Последњи конкурс за радно место приправника објављен је 2013. године, колико смо упознати, па како су и тада приправници примљени на одређени период, верујемо да их сада готово и да нема по судовима. У судовима посао обавља велики број волонтера како посао приправника, тако и сарадника, где већ долазимо до повреде Уставом загарантованих права, имајући у виду да су свршени студенти Правног Факултета врло дуго на разним пословима у судовима без икакве накнаде. Овде се крше како права грађана Републике Србије тако и права ових младих људи који раде по судовима. У овом тренутку се не можемо ни изјаснити о тачном броју волонтера, јер постоје чак и сарадници запослени у статусу волонтера.

Велики проблем што је недовољно запослених помоћника у односу на обим посла о чему бисмо спровели пројекат, а који пројекат би се бавио анализом постојеће систематизације у односу на обим посла, тренутно у судовима и евентуално да ли би постојала потреба за проширењем Систематизације у односу такође на обим посла и на рад, те које препоруке би смо доставили Министарству правде, Високом савету судства,

Министарству финансија, Министарству државне управе, као и Светској банци.

Осврнули бисмо се и на Уставне оквири, односно евентуалне предлоге што се тиче уставних оквира, где се изјашњавамо да би судску власт требало изопштити од свих евентуалних утицаја од осталих грана власти, тако да у састав Високог савета судства, не треба да буде укључен нико ко није из судске власти. Чак би било пожељно да из надлежности Народне скупштине треба изузети избор чланова ВСС, а да се избором на судијску функцију, који се бирају први пут бавио искључиво само Високи савет судства, те да номиновање председника Врхоног касационог суда треба искључити учешће надлежног одбора Народне скупштине. Сматрамо да Високи савет судства мора да има много веће ингеренције што се тиче Правосудне академије пријемног испита за упис, одабира ментора, избора директора итд. Ово су неки предлози, а биће их још, о којима ћемо се изјашњавати до краја овог месеца Радној групи надлежној за установљавање Уставних оквира и предлога Уставних измена.

Свакако сматрамо да Правосудна Академија није још достигла одређени ниво организације да би била проглашена Уставном категоријом, о чему смо већ и ПА доставили извештај, те ћемо настојати да овај наш став образложимо детаљно у наредном периоду Уставних промена, као и да покушамо да унапредимо план и обуку Правосудне Академије, кроз формирану Програмски савет, како би достигла и завредила да постане “једини пут ка уласку” у избор на судијску функцију, посебно водећи рачуна о помоћницима који су право да буду бирани за судију, већ стекли по важећим Закономима.

Што се тиче накнаде за волонтере, постоје неки предлози да се накнада за велики број волонтера обезбеди из средстава опортунитета за која средства директно надлежно Министарство правде. Министарство правде спроводи тендере где би требало усмерити дата средства, те налазимо потребу да би се требало ангажовати да део новца сакупљен од средстава Опортунитета, иде ангажованима у статусу волонтера, а опет имајући у виду да се због одређених мера које су тренутно на снази не може очекивати да Национална служба за запошљавање преусмери одређена средства за волонтере у судовима и тужилаштвима.

Искористићемо прилику да укажемо на чињеницу да је нелогично приликом избора тражити мишљење за помоћнике од непосредно виших судова, имајући у виду да непосредно виши судови врло често, а можда и увек, немају увид у рад одређеног помоћника, а што би евентуално тражили кроз иницијативу за брисање тих законских одредби.

На крају Вам напомињемо да ћемо у складу са законским овлашћењима и могућностима, тражити од судова да обавесте Високи Савет судства о извршеном оцењивању и примени новог Правилника о критеријумима, мерилима и поступку за оцењивање рада судијских помоћника, што ћемо наравно и ми чинити колико будемо упознати са објективним и јавним извештајима, када буде био у току избор за судије који се први пут бирају, који се бирају за непосредно више судове и избор за председнике судова.

Председник УСПП-а

Јелена Гајић



[www.ustp.rs](http://www.ustp.rs) - [kancelarija@ustp.rs](mailto:kancelarija@ustp.rs)